

谈谈“核心期刊”评价功能的负面效应

屈 燕, 李秀芳, 赵 珍, 王殿华
(昆明医学院学报编辑部, 云南昆明 650031)

[摘要] “核心期刊”是对期刊文献数据的研究, 其初始效用仅只是为图书情报机构提供优选期刊及为读者选刊提供门径, 但近年来“核心期刊”原始功能的退化及负面效应的泛化, 主要表现在学术期刊价值取向的偏离和“核心期刊”评价效用的泛化两大方面. 认为这些泛化效应已对我国的期刊界、学术界乃至科研管理界产生了不良后果, 因此我们应对“核心期刊”的功效有一个理性的认识.

[关键词] 核心期刊; 评价功效; 负面效应

[中图分类号] N31 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003-4706 (2007) 06-0123-03

On the Negative Effects of the Evaluation Function of Core Journals

QU Yan, LI Xiu-fang, ZHAO Zhen, WANG Dian-hua
(Editorial Department of Journal, Kunming Medical College, Kunming 650031, China)

[Abstract] As a tool for the research of periodical literature data, core journal was initially used in optimizing selection of journals for libraries and information institutes and in providing access for readers to selection of journals. But in recent years, the primitive function of core journal has began to weaken and its negative effects to generalize, mainly in the value orientation deviation of academic periodicals and in the generalization of the evaluation function. Due to these effects, bad results have emerged in periodical circle, academia and even in scientific research management, therefore, rational cognition may be required on the functional effects of core journals.

[Key words] Core journal; Evaluation function; Negative effect

近几年“核心期刊”对期刊的评价功能渐趋突出, 其使用价值也越来越泛化. “核心期刊”在期刊界已成为一把评价期刊的标尺, 它增加了一种对学术期刊评价的依据, 也使学术期刊在提高办刊质量上有了一个比较实际、具体的目标^[1]. 但与此同时, “核心期刊”被广泛应用于津贴评定、职称评审、论文评奖等领域, 以期刊是否“核心”来评判期刊的办刊质量及学术论文水平的高低也

越来越深入科技人员的人心, 但“核心期刊”对学术界、期刊界的危害已日渐突出、不容置疑. 以刊物是否“核心”来评判论文学术水平的高低及评价期刊的办刊质量, 它直接影响着期刊的办刊的价值取向及学术界的治学环境. “核心期刊”的效用主要表现在优选期刊和学术评价两个方面, 但我们必须看到其对期刊乃至学术论文的评价所带来的弊端与缺陷, 其负面影响的滋生和蔓延,

[基金项目] 云南省教育厅科学研究基金项目 (06Y339G), 中国高等教育学会“十一五”教育科学研究规划课题 (06AIP0040013)

[作者简介] 屈燕 (1961~), 女, 拉祜族, 云南澜沧县人, 学士, 副编审, 主要从事科技期刊编辑出版研究及工作.

对我国的期刊界和学术界带来了愈来愈严重的后果。

1 “核心期刊”及其主要效用

什么是核心期刊?哪些期刊是核心期刊?核心期刊是由什么组织机构来认定的?这些问题在期刊界和学术界都比较混乱和模糊。核心期刊这个名称是20世纪80年代从西方传译过来的,30年代英国科技文献统计学家布拉道夫为了统计科技论文的文摘数据,考察了当时300种科技类文摘、索引期刊,他得出这样一个结论:某一学科的期刊中存在着被称为“核心期刊”的刊物,这些刊物刊发了该学科的大量论文。据庞恩旭^[2]统计,我国期刊封面上约有30多种期刊头衔,如“中国人文社科核心期刊”、“中国科学引文数据库来源期刊”、“CSSCI来源期刊”、《Ulrich Directory》收录期刊、英国《SA,INSPEC》来源期刊、“EI、CA收录期刊”、“EI COMPENDEX CA MA EMA AJ CBST数据库收录期刊”、“日本科学技术文献速报收录期刊”、“万方数据-数字化期刊群”入网期刊等等。而中国(不含港、澳、台)出版的期刊中核心期刊的认定,目前国内比较权威的有两种版本。一是中国科技信息研究所(简称中信所)每年出一次的《中国科技期刊引证报告》;另一种是北京大学图书馆与北京高校图书馆期刊工作研究会联合编辑出版的《中文核心期刊要目总览》。对期刊是否核心期刊进行规定的几家单位可以说都是“民间”组织而不是政府行为,它们都是各自独立地按照一定的评价标准、每隔几年对“核心期刊”名单动态更新一次。

“核心期刊”刊源期刊的选刊标准有17项,它们是:(1)总被引频次;(2)影响因子;(3)即年指标;(4)自引率;(5)他引率;(6)普赖斯指数;(7)引用半衰期;(8)被引半衰期;(9)老化系数;(10)来源文献量;(11)参考文献量;(12)平均引用率;(13)平均作者数;(14)地区分布数;(15)机构数;(16)国际论文比;(17)基金论文比。影响因子是指某一刊物前两年发表的论文在统计当年被引用的总次数与该刊前两年发表论文总数的比值。通常,期刊影响因子越大,说明它的学术影响力和作用也越大。

无论是国内还是国外,核心期刊的初衷都可概括为两个^[3]:(1)为图书馆馆藏建设或文献数据库建设提供优选期刊服务,核心期刊也可以为文献数据库的来源期刊选择提供重要参考依据;(2)可以利用核心期刊行使部分期刊评价和学术评价的功能。核心期刊是依据多种文献计量指标和专家意见综合评选出来的,评选过程有着比较严格的和科学的程序。

2 “核心期刊”评价效用的泛化

以上所提及的核心期刊的两种效用,学术界比较认同的是第一种效用,而颇有争议的是第二种效用。在工作中,我们经常会遇到这样的提问:“你们的期刊是否核心期刊?”可以毫不夸大地说,“核心期刊”已经成为知识分子普遍关心的“核心”,而不仅仅是学术问题。“核心期刊”仅只是从文献收集的角度对期刊进行的一种遴选,而对于期刊的评价以及论文的评价是其所不能及的。而近年来,国内“核心期刊”的原始功能逐步退化,评价功能渐趋突出,使用价值随之泛化。“核心期刊”被广泛运用于津贴评定、职称评审、论文评奖、期刊评价等等领域,已全然演变成了一种评价尺度,并与知识分子的切身利益紧密相连,“核心期刊”由此引发出诸多负面效应。

目前学术界对“核心期刊”的评价效用比较有争议的主要有以下两个方面:

(1)学术期刊价值取向的偏离:核心期刊仅只是从文献收集的角度,对期刊进行的一种遴选。而国内核心期刊的遴选,主要是通过以上所提及的17项指标中的6个指标:“被索量”、“被载量”、“被引量”、“载文量”、“被摘率”及“影响因子”^[4]。而其中“被索量”和“载文量”是数量指标,“被引量”、“被摘率”及“影响因子”是质量指标。由此可看出,“核心期刊”的遴选是一种期刊质量与数量的两种“基因”的“混合物”,也即“核心期刊”不是对一种期刊纯粹的质量的评价,核心期刊不等于刊载优秀学术论文的期刊。“核心期刊”进入学术评价和科研管理之后,对我国期刊的健康发展的负面影响更多,是否能进入“核心期刊”范围之内,已成为许多学术、专业期刊杂志寻求的生存之本。而由于“核

心期刊”的泛化效应,使得其日渐成为衡量期刊质量的一把标尺,进而成为吸引稿源的一块金字招牌.不少学术期刊趋之若鹜,单一以刊物是否“核心”来衡量、评判期刊的办刊质量,把进入“核心期刊”作为办刊的至高目标、惟一目标,一味地去追逐、迎合“核心期刊”的遴选指标,千方百计地去提高“文摘率”、“引文率”,甚至不惜弄虚作假,自欺欺人.而相对于“核心期刊”就有了所谓的“非核心期刊”和“边缘化期刊”,使得大量的这类期刊进入一个尴尬的境地,影响到他们办刊质量的提高和正常的生存与发展.我国的学术期刊尤其是高校学报,本来就有太多的“难言之隐”,如此削足适履,势必又要使学术期刊的价值取向再度发生偏离.

(2) 核心期刊评价功能的泛化:核心期刊的研究一是为图书情报机构馆藏期刊提供“参考”;二是为读者选择、阅读期刊文献提供“门径”.但近年来,国内“核心期刊”的原始功能逐步退化,评价功能渐趋突出,使用价值随之泛化.首先,功能泛化,核心期刊承载着评估学术能力、质量、价值、水平的量化指数;其次,应用泛化,核心期刊作为学位授予、职称晋升、成果奖励等的认定依据^[4].本应期刊是期刊,论文是论文,而现在许多科研工作者和单位认识误区之一:以主管或主办单位的级别来定期刊的级别,进而来定论文的水准,以该论文所刊载的期刊是否“核心”来给论文打分,进“核心”的就是好文章而不在“核心”上发表的就不是好文章,屡屡受牵的不光是职称的评定,甚至津贴的发放、论文的评奖等.至于高等学校、科研机构自编自定的“核心期刊表”、“重要期刊表”、“研究生发表学术论文期刊目录”等更是不计其数.许多单位规定,科研人员、教师以及在读的研究生所撰写的论文必须发表在本单位规定的“核心期刊”上才算数,还规定了年终业绩考核所要求完成的篇数;发表在“核心期刊”上的论文数量达不到要求的研究生不能毕业,拿不到学位.“以刊论文的”的评价方式已对学术界已产生了严重危害.尽管核心期刊上的论文一般有着较高的学术水平,但并非所有的论文都是高水平的,反之,非核心期刊上也可能发表一些高水平的论文,而并非每篇论文都是

次品.因此,“以刊论文”的评价方式存在着不可避免的重大缺陷.期刊水平与论文水平之间有联系,但并非必然联系^[5].核心期刊只是一种文献计量研究的成果,其主要作用是解释文献分布的事实,让读者了解在利用文献时如何提高文献检索的实效和质量.核心期刊研究的主要目的是为图书馆进行期刊采购和优化馆藏提供参考依据,但是如果将核心期刊用于期刊评价和论文评价,则不仅偏离了核心期刊研制者的初衷,而且也是核心期刊力所不能及的^[6].即便是SCI作为一种科学引文索引,只是用影响因子等指标对论文进行筛选的结果,并不涉及对论文质量和期刊整体的评价,国内的“核心期刊”则对期刊整体变相进行优劣的评价,其科学性值得怀疑.

“核心期刊”的负面效应远非上述,总之,“核心期刊”原始功能的退化及负面效应的泛化日益突现,不容置疑,因此,编辑界、学术界及科研管理界必须对其有一个理性的认识,必须清醒地认识到“核心期刊”的评价功效是相当有限的,诚如一些研究所声明的那样,核心期刊与非核心期刊之间并没有绝对的或客观的界限,处于界限边缘的期刊水平一般相差并不多,因此所谓核心与非核心只是一个相对的概念^[7].

[参考文献]

- [1] 沈正军. 也说核心期刊的评价功能 [J]. 编辑学报, 2004, 16 (4): 306 - 307
- [2] 李玉进. 核心期刊评价及其负面效应 [J]. 情报科学, 2002, 20(12):1257-1259
- [3] 庞恩旭. 我国核心期刊的现状与分析.//http://202.113.82.2/ksArticleShow.asp
- [4] 钱荣贵. 核心期刊的负面效应成因及消除策略.// 核心期刊. files\GetHits.htm.2204-6-14
- [5] 钱荣贵. 走向终结的“核心期刊”现象 [J]. 江苏大学学报 (社会科学版), 2003,(3):128-132
- [6] 徐兴余. 关于核心期刊的评价效用问题 [J]. 大学图书馆学报, 2002, (5): 8-12
- [7] 戴龙基, 张其苏, 蔡蓉华. 中文核心期刊要目总览 (2000年版) [Z]. 北京: 北京大学出版社, 2000 (2007-06-10 收稿)